



# Les grands principes de la publication scientifique

J.P. Stahl

Rédacteur en chef Infectious Diseases Now

# Les basiques

## Attente

- Réponse à une question
- Confiance dans les résultats scientifique
- Qualité
- Caractère opportun
- Lecture efficiente

## Implication

Originalité  
Rigueur  
  
Lecture par les pairs  
Publication rapide  
Style scientifique

# Structure IMReD

- **I = « Introduction »** : **Quelle question** a été étudiée ?
- **M = « Méthodes »** : **Comment** cette question a-t-elle été étudiée ?
- **R = « Résultats »** : Qu'a-t-on **trouvé** ?
- **e = "et "**
- **D = « Discussion »** : Quel est le **sens** de ces résultats ?

# Objectifs généraux

- Donner la possibilité d'utiliser les résultats
- Analogie de la vitrine :
  1. Rue passante
  2. Produit de qualité et à la mode
  3. Vitre propre
- Implications
  1. Nous devons vendre notre étude au bon public
  2. Rigueur scientifique

# Le style

- Style en littérature
  1. Manière particulière d'exprimer sa pensée
  2. Permet de reconnaître l'auteur
- Particularité des écrits scientifiques
  1. Aucune finalité esthétique
  2. Nécessité de standards commun
- Style scientifique
  1. Renvoie plus au commun qu'aux particularités
  2. Permet d'atteindre les objectifs de communication

# Introduire le texte pour susciter l'intérêt

**Objectif**: vous voulez **être lu**

**Moyens**: exposer (**bref**), de façon **intelligible et attrayant**, **l'objet** de l'étude et les **raisons** qui ont poussé à l'entreprendre (rappel succinct des connaissances actualisées dans le domaine). Phrases courtes.

# Introduction

- **Rôles**

1. Annoncer la question qui a été posée
2. Exposer les raisons qui ont amené à poser cette question

- **Difficultés**

1. Adapter la longueur au niveau de connaissance des lecteurs du journal
2. Utiliser de manière adaptée la littérature scientifique
3. Convaincre le lecteur de l'importance de la question

# Exposer la méthode :

## N'en dire ni trop ni trop peu

- Doit renseigner le lecteur sur la validité des réponses aux questions formulées en introduction.
- Doit permettre d'identifier les différents biais

# Méthode

- **Rôles**

1. Fournir tous les éléments pour comprendre ce qui a été fait pour répondre à la question posée
2. Fournir suffisamment de détails pour que l'étude puisse être répliquée

- **Difficultés**

1. Ne rien oublier d'important
2. Ne pas mélanger les méthodes prévues et effectives
3. Fournir définitions et modalités pratiques

# Les items indispensables (1)

- Population de l'étude décrite le plus précisément possible
- Critères d'inclusion et d'exclusion
- Modalités de sélection des individus:
  1. Comment a-t-on procédé ?
  2. Quel a été le mode de tirage ?
- Préciser les conditions du recueil de l'information

# Les items indispensables (2)

- Comment et par qui les questionnaires ont-ils été envoyés ou remplis ?
- Quelles ont été les principales questions posées ?
- Y a-t-il eu une procédure de relance pour les non-répondants ?
- Les non-répondants ont-ils été analysés ?
- Les variables étudiées
- Méthodes et tests statistiques

# Les items indispensables (3)

- **Ethique**

Comité d'éthique?

Consentement éclairé?

# Présenter les résultats : DES FAITS, RIEN QUE DES FAITS !

- Présentés de la manière la plus neutre possible.
- Ils doivent strictement servir l'objectif de l'étude
- Description de la population étudiée
- **Rigueur**

# Résultats

- Rôles

1. Fournir tous les éléments pour comprendre la réponse à la question posée
2. Organiser les données de manière utile et logique

- Difficultés

1. Se concentrer sur les résultats utiles
2. Être cohérent avec les méthodes
3. Rester factuel et neutre
4. Choisir entre prose, tableaux et figures

# Erreurs fréquentes de présentation des résultats

- Le total ne fait pas 100%
- Confusion entre moyenne et médiane
- Les bornes ne sont pas rapportées
- Les données présentées sont sans rapport avec l'objectif de l'étude
- Les titres des figures ou tableaux ne sont pas informatifs
- Nombre de décimales non-pertinent
- « *corrélé* » sans test de corrélation statistique.
- « *significatif* » sans test statistique

# Ecrire la discussion, pour donner du sens à l'ensemble

- Objectifs :
  1. interpréter les résultats observés en les comparant aux données de la littérature
  2. convaincre le lecteur de leur validité et donc de leur intérêt.

# Comment ?

- **Bref résumé des principaux résultats** pour mettre en avant l'apport de l'étude, son originalité et la rigueur avec laquelle elle a été menée.
- **Discuter la validité** de ces résultats à la lumière des difficultés méthodologiques rencontrées: Tous les biais possibles doivent être recensés et discutés
- Proposer une **interprétation scientifique** qui tienne compte des études publiées précédemment: identifier les études qui font autorité ou qui sont utiles
- **Répondre**, ainsi, aux questions posées dans l'introduction

# Soigner son style : savoir être simple et précis

- **Phrases courtes**, de structure simple (sujet, verbe, complément)
- **Respect des temps des verbes** à utiliser selon les parties du texte:
  1. L'introduction, lorsqu'elle relate des faits avérés (synthèse d'études, enjeux et contexte), doit être écrite au présent.
  2. L'énoncé de la méthode et la présentation des résultats doivent l'être au passé
  3. la discussion alterne entre le passé, pour les résultats de l'étude, et le présent pour les données de la littérature.

# Et des annexes

- Titre court, informatif et accrocheur: 10 mots grand maximum
- Références strictement conformes à la convention de Vancouver
- Le résumé est ce qui attire vers votre article.  
**C'est votre clip publicitaire**: 250 mots maximum, **mais** enjeu de l'étude, méthode rapide pour la compréhension, résultats attractifs, en quoi est il important de lire l'article entier, doivent apparaitre clairement.

# Le plagiat

- Tous les journaux sont équipés de logiciels anti-plagiat qui détectent les similitudes.
- Le rédacteur en chef apprécie le problème, selon un seuil préalablement fixé: entre 15 et 20% le plus souvent.
- Certains articles proposés sont > 70% !!!!  
Souvent recyclage d'un article publié ailleurs

# Fondamental: les auteurs

- Contribution scientifique importante
  1. Contribution à la conception (conception and design) ou à l'acquisition des données ou à l'analyse et à l'interprétation de l'étude
  2. Contribution à la rédaction de l'article ou à la révision critique de son contenu intellectuel
  3. Approbation de la version finale de l'article
- Les autres (contributeurs) sont remerciés

# Ordre des auteurs

- Importance de la contribution scientifique
- Difficultés
  1. Comparaison de contributions différentes
  2. Influence volontaire de la part d'un chef
  3. Générosité pour favoriser un collaborateur
  4. Timidité d'un collaborateur
- Tradition
  1. trois puis six premiers auteurs (Vancouver)
  2. les derniers seront les premiers

# Auteurs encore

- Définir les règles le plus tôt possible
  1. Protocole
  2. Prise en compte des changements
  3. Adaptations du protocole
  4. Mutations, recrutements au moment de la rédaction
- Discussion
  1. Contributions effectives
  2. Exigences de la revue
  3. Rappeler les règles internationales

# Conclusion

Bien publier, sur la forme, c'est indispensable

MAIS

Au départ il faut une bonne idée. Publier pour publier n'a aucun sens

A vous de  
jouer

